

Warszawa, dnia 16 września 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Philips Polska sp. z o.o.**

ul. Al. Jerozolimskie nr 195 b, 02-222 Warszawa

KRS: 0000037385, NIP: 5260210955

*reprezentowany przez:*

radcę prawnego Aldonę Kowalczyk

Dentons Europe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k.

Zajęcza 4, 00-351 Warszawa

tel. 022 242 52 52

e-mail: [aldona.kowalczyk@dentons.com](mailto:aldona.kowalczyk@dentons.com)

**Zamawiający:**

Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum

Onkologii i Traumatologii

im. M. Kopernika w Łodzi

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

tel.: 042 689 59 10

e-mail: [przetargi@kopernik.lodz.pl](mailto:przetargi@kopernik.lodz.pl)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 215 000 euro na dostawy Aparatu USG dla potrzeb badań naczyniowych 1 szt. oraz Cyfrowego Aparatu RTG 1 szt. dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, numer referencyjny: EZ.28.70.2022 (dalej: „Postępowanie”)

**Ogłoszenie nr 2022/S 117-329689 z dnia 20.06.2022 r.**

[Dostawy - 329689-2022 - TED Tenders Electronic Daily \(europa.eu\)](#)

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący” lub „Philips”), w oparciu o pełnomocnictwo, które załączam, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup> (dalej: „Pzp”), wnoszę

<sup>1</sup> T.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.

odwołanie od czynności badania, oceny oraz wyboru w Postępowaniu w zakresie części 2 jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: Skamex sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Skamex” lub „Wykonawca”) i zaniechania odrzucenia tej oferty.

## II. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp i art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 106 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Skamex pomimo braku potwierdzenia przez Skamex szeregu parametrów bezwzględnie wymaganych (granicznych) za pomocą dokumentów stanowiących przedmiotowe środki dowodowe wymagane przez Zamawiającego w pkt. VI.2.2.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), względnie zaniechanie wezwania Skamex do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie parametrów niepotwierdzonych;
2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 106 Pzp przez przyznanie ofercie Skamex zbyt dużej ilości punktów, a ofercie Odwołującego zbyt małej ilości punktów w ramach kryterium parametrów technicznych, o którym mowa w pkt. XXIV.4 SWZ (dalej jako: „Kryterium Jakościowe”) pomimo braku potwierdzenia przez Skamex szeregu parametrów ocenianych w ramach ww. kryterium za pomocą dokumentów stanowiących przedmiotowe środki dowodowe wymagane przez Zamawiającego w pkt. VI.2.2.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”);
3. art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 106 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Skamex pomimo, że złożone przez Skamex i już uzupełniane na wezwanie Zamawiającego dokumenty przedmiotowe nie potwierdzają spełniania przez ofertę Skamex wymagań określonych w pkt. V.3 załącznika nr 2 do SWZ;
4. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez poprawienie oferty Skamex w zakresie nazwy producenta oferowanej lampy RTG zamiast odrzucenia ww. oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w których wymagano podania producenta oferowanych urządzeń;
5. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ww. oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie:
  - a. dopuszczalnego obciążenia detektora w polu 4x4 cm.,
  - b. dopuszczalnego ciężaru pacjenta leżącego na środku stołu,
  - c. rodzaju zaoferowanych detektorów;
6. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ww. oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wymogu świadczenia serwisu przez podmiot autoryzowany przez producenta.

## III. Opierając się na ww. zarzutach wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Skamex w Postępowaniu w części 2;

2. powtórzenia czynności oceny ofert w Postępowaniu w części 2 i odrzucenia oferty Skamex,
3. ewentualnie wobec wniosku zawartego w pkt. 2 powyżej, powtórzenia czynności oceny ofert w Postępowaniu w części 2, obniżenia punktacji przyznanej ofercie Skamex i podwyższenia punktacji przyznanej ofercie Odwołującego w ramach kryterium jakościowego;
4. ewentualnie wobec wniosku zawartego w pkt. 2 powyżej, wezwania Skamex do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

IV. Nadto, wnoszę również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w odwołaniu oraz dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach Postępowania, a także przedłożonych w toku postępowania odwoławczego - na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz w toku postępowania odwoławczego.

V. Odwołanie wniesiono w terminie.

Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty Skamex w zakresie części 2 jako najkorzystniejszej w dniu 6 września 2022 r.

VI. Odwołujący legitymuje się interesem do wniesienia odwołania

Odwołujący spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp wynikającego z błędnego rozstrzygnięcia Postępowania. Stosownie do zestawienia ofert objętego informacją o wyborze najkorzystniejszej w części 2, oferta Odwołującego zajęła drugą pozycję w rankingu ofert ustalonym na podstawie kryteriów oceny ofert. Interes w uzyskaniu zamówienia Odwołującego jest jednoznaczny z uwagi na możliwość uzyskania zamówienia w przypadku realizacji wynikającego z przepisów prawa obowiązku odrzucenia oferty Skamex lub obniżenia punktacji przyznanej tej ofercie i stosownego podwyższenia punktacji przyznanej ofercie Odwołującego. W przypadku nakazania Zamawiającemu wnioskowanych czynności, zamówienie powinno przypaść Odwołującemu. Szkoda Odwołującego polega w tym przypadku na utracie możliwości zawarcia umowy o zamówienie publiczne, utracie przychodów i zysku z tytułu jej wykonywania. Dodatkowo Odwołujący ponosi stratę w postaci poniesienia kosztów uczestnictwa w Postępowaniu.

## UZASADNIENIE

### I. Wstęp.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatu USG dla potrzeb badań naczyniowych 1 szt. (tj. pakiet 1) oraz Cyfrowego Aparatu RTG 1szt. (tj. pakiet 2) dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii. W ramach Postępowania, wykonawcy wraz z ofertą

zobowiązani byli złożyć załącznik nr 2 do SWZ – „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNYCH, WARUNKÓW GWARANCJI ORAZ SZKOLEŃ” (dalej „**Wykaz parametrów**”), opisujący oferowany przedmiot zamówienia odnośnie do parametrów obligatoryjnych (granicznych) oraz parametrów dodatkowo punktowanych w ramach Kryterium jakościowego.

2. Zamawiający w pkt. XXIV.4 SWZ wskazał następujący sposób obliczania punktacji przyznawanej w ramach Kryterium jakościowego:

Punkty przyznane zostaną następnie podstawione do ogólnego wzoru:  $PT = PT_B / PT_{MAX} \times 40\%$

**PT** – wartość punktowa parametrów technicznych

**PT<sub>B</sub>** – ilość punktów częściowych przyznanych badanej ofercie

**PT<sub>MAX</sub>** – największa liczba punktów częściowych spośród wszystkich ofert.

Maksymalna liczba punktów, jaką można otrzymać w kryterium „**PARAMETRY TECHNICZNE**” wynosi **max 40,00 pkt.**

3. Zgodnie z pkt. VI.2.2.1 SWZ, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z parametrami określonymi w załączniku nr 2 do SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą **oryginalnych** ulotek producenta, katalogów, ulotek o produkcie, kart danych technicznych w języku polskim potwierdzających wymagane parametry oferowanego przedmiotu zamówienia, (jeśli oryginalna dokumentacja jest w innym języku niż to wykonawca miał dostarczyć wraz z oryginałem tłumaczenie na język polski) - w zakresie niezbędnym do oceny parametrów bezwzględnie wymaganych i ocenianych określonych w załączniku nr 2 do SWZ. W przypadku, gdyby któryś z parametrów nie był potwierdzony w dokumentach jak wyżej, wykonawcy mieli przedłożyć oświadczenie producenta lub autoryzowanego przedstawiciela/dystrybutora producenta dotyczące spełniania **tego parametru**.
4. W dniu 6 września 2022 r. Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej informację o wyniku badania i oceny ofert w Postępowaniu, w tym o wyborze oferty Skamex jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części 2. Ofercie Odwołującego przyznano drugą najwyższą ocenę punktową na podstawie kryteriów oceny ofert.
5. W realizacji wymagania Zamawiającego określonego w pkt. VI.2.2.1 SWZ, Skamex złożył wraz z ofertą:
- a) ogólną ulotkę o nazwie „brochure-drx-evolution-plus-201601-pl” (dalej: „**Broszura**”);
  - b) specyfikację techniczną cyfrowego aparatu kostno-płucnego typu DR DRX-EVOLUTION-PLUS (dalej: „**Opis**”);
  - c) ogólne oświadczenie o spełnianiu wszelkich wymagań określonych w załączniku nr 2 do SWZ (dalej: „**Oświadczenie**”).

## II. Brak potwierdzenia spełniania poszczególnych parametrów w treści Opisu i Oświadczenia.

6. W pierwszej kolejności, Odwołujący zauważa, że Broszura złożona wraz z ofertą Wykonawcy stanowi dokument, o którym mowa w pkt. VI.2.1 SWZ, to jest oryginalną ulotkę wydaną przez producenta aparatu Carestream DRX-Evolution Plus – firmę Carestream Health Inc. Dokument ten jednak ma bardzo ogólny charakter i nie zawiera odniesienia do szeregu parametrów, które miały zostać potwierdzone przez przedmiotowe środki dowodowe opisane w pkt. VI.2.2.1 SWZ.
7. Drugi złożony przez Skamex „przedmiotowy środek dowodowy” nie jest już dokumentem, o którym mowa w pkt. VI.2.2.1 SWZ (oryginalną ulotką producenta, oryginalnym katalogiem, oryginalną ulotką o produkcie, oryginalną kartą danych technicznych), a stanowi raczej opis funkcjonalności technicznych aparatu, przygotowany przez Skamex na potrzeby udziału w Postępowaniu bazujący na kompilacji wyciągów z dokumentów producenta uzupełnianych danymi własnymi Skamex.
8. Może więc zostać zakwalifikowany ewentualnie jako dokument, o którym mowa w drugiej części pkt. VI.2.2.1 SWZ, to jest oświadczenie dystrybutora producenta dotyczące spełniania parametrów. Nawet jednak w przypadku zakwalifikowania ww. Opisu jako jednego z ww. dokumentów, jego treść nie potwierdza wszystkich oferowanych i wymaganych rozwiązań czy funkcjonalności. Prawdopodobnie z tego względu treść ta została uzupełniona ogólnym Oświadczeniem.
9. Natomiast ogólne, jednozdaniowe Oświadczenie Skamex oznajmiające, że *zaoferowane urządzenie – Carestream DRX-Evolution Plus produkcji firmy Carestream Health Inc. spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w Załączniku nr 2 do SWZ*, nie może zostać uznane za wystarczające potwierdzenie spełniania wymagań Zamawiającego.
10. Konieczne jest w tym miejscu podkreślenie, że pkt. VI.2.2.1 SWZ wymaga, by oświadczenie odnosiło się do spełniania „tego parametru”, który „*nie był potwierdzony w dokumentach jak wyżej*”. Nie chodzi zatem o ogólne potwierdzenie zgodności z parametrami opisanymi w załączniku nr 2, a jedynie o **konkretne parametry, które nie zostały potwierdzone w we wskazanych w pierwszej kolejności dokumentach przedmiotowych**.
11. Takie sformułowanie formalnych wymogów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych ma swoje uzasadnienie funkcjonalne. Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z parametrami wymaga w pierwszej kolejności złożenia oryginalnej dokumentacji producenta, która odnosić się ma do tych parametrów w sposób szczegółowy. Tylko w sytuacji, w której dokumentacja producenta nie zawiera takich informacji, dopuszcza się złożenie oświadczenia przez dystrybutora, jednak ze względu na jego charakter jako „zastępującego” oryginalną dokumentację producenta powinno ono zawierać wszelkie szczegółowe informacje odnośnie parametrów, których Zamawiający miał prawo oczekiwać w oryginalnej dokumentacji. Skorzystanie z oryginalnej dokumentacji producenta w tak ograniczonym zakresie przez Skamex



powinno przy tym wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do posiadania przez producenta w ofercie takiego produktu jak zaoferowany w niniejszym Postępowaniu i tym bardziej uzasadniałoby potrzebę szczegółowego potwierdzenia spełniania parametrów obligatoryjnych oraz dodatkowo punktowanych przez Zamawiającego.

12. Jak już wskazano, Opis ze względu na jego treść nie w pełni odnoszącą się do wszystkich wymaganych i oferowanych cech i funkcjonalności, jedynie w ograniczonym zakresie może zostać uznany za wymagane przez Zamawiającego oświadczenie dystrybutora producenta. Wciąż bowiem nie odnosi się do szeregu konkretnych parametrów, które Wykonawca winien potwierdzić zgodnie z treścią pkt. VI.2.2.1 SWZ
13. Powyższe braki dotyczą co najmniej kilkudziesięciu wymagań zawartych w Wykazie parametrów, na potrzeby niniejszego odwołania, dla zobrazowania zasadności stawianych zarzutów wystarczające będzie wskazanie jedynie kilku reprezentatywnych przykładów braku potwierdzenia spełniania konkretnych wymagań Zamawiającego.
14. Poniżej wskazujemy więc przykładowe braki w potwierdzeniu w przedstawionych dokumentach oferowanych przez Skamex parametrów granicznych – przez odniesienie do odpowiednich pozycji Wykazu parametrów, w których dany parametr/wymaganie graniczne zostało sformułowane. Przy czym w załączonych do oferty dokumentach przedmiotowych nie ma nie tylko dokładniejszych informacji na temat niżej wymienionych wymagań wskazanych w Wykazie parametrów, ale w ogóle żadnej wzmianki na ten temat:
  - a) Pkt II.7 – brak potwierdzenia spełniania wymogu: „Technika 1, 2 i 3-punktowa”
  - b) Pkt. IV.16 – brak potwierdzenia spełniania wymogu: „Zintegrowana z obudową kolimatora kamera umożliwiająca podgląd na żywo pacjenta podczas jego pozycjonowania na stacji technika.”
  - c) Pkt VI.1 – brak potwierdzenia wymogu posiadania statywu do zdjęć płucnych ze zmotoryzowanym i ręcznym przesuwem detektora w pionie i poziomie.
  - d) Pkt. VI.8 – brak potwierdzenia wymogu posiadania statywu do zdjęć płucnych z autocentrowaniem - za pomocą interfejsu umieszczonego na boku prawym i lewym kolumny.
  - e) Pkt. IX. 1 – brak potwierdzenia wymogu: „Dodatkowy detektor bezprzewodowy wykonany w technologii Csl zapewniający możliwość wykorzystania (bez konieczności wykonywania jakichkolwiek przeróbek lub stosowania dodatkowych stacji) również w co najmniej jednym z cyfrowych aparatów RTG będących w posiadaniu Zamawiającego (Philips CombiDiagnost R90 oraz Carestream Evolution) z możliwością wykorzystania pełnego zakresu funkcjonalności detektora”.
  - f) Pkt IX.7 – brak potwierdzenia funkcjonalności wskaźnika poziomu naładowania baterii na obudowie detektora.
  - g) Pkt IX.12 – brak potwierdzenia posiadania osłony na detektor bezprzewodowy zabezpieczającej przed uszkodzeniami mechanicznymi podczas wykonywania zdjęć z pacjentem stojącym na detektorze.
  - h) Pkt IX.11 i X.11 – brak potwierdzenia parametru maksymalnego dopuszczalnego ciężaru pacjenta stojącego bezpośrednio na detektorze (Zamawiający wymagał

- podania tego parametru, Skamex podał 114 kg, czego w żaden sposób nie potwierdził w dokumentach przedmiotowych).
- i) Pkt XI. 2. – brak potwierdzenia, że oferowany monitor dotykowy o przekątnej min 21" jest zgodny i kalibrowany z krzywą DICOM.
  - j) Pkt XI. 22 – brak potwierdzenia spełniania wymogu płynnego obrotu obrazu (z rozdzielczością  $\leq 1^\circ$ ).
15. Tym bardziej takiego charakteru nie można przyznać Oświadczeniu, które miałoby potwierdzać zdecydowaną większość parametrów określonych w Wykazie parametrów. Jego treść ogranicza się do lakonicznego stwierdzenia, że zaoferowane urządzenie - spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Dokument ten nie tylko nie odnosi się zatem do konkretnych parametrów, które nie zostały potwierdzone w treści Broszury (ewentualnie Opisu) – a więc nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym, którego wymagał Zamawiający zgodnie z pkt. VI.2.2.1 SWZ – ale także merytorycznie w żaden sposób nie potwierdza żadnych szczegółowych parametrów, cech produktu w stosunku do wymagania Zamawiającego.
16. Nawet jednak przy przyjęciu (bezzasadnym), że Oświadczenie na tym poziomie ogólności stanowi taki rodzaj przedmiotowego środka dowodowego, który był wymagany przez Zamawiającego, to treść tego Oświadczenia rodzi poważne wątpliwości co do jego zakresu. Oświadczenie odnosi się bowiem jedynie do zgodności z „wymaganiami”<sup>2</sup>. Zamawiającego, nie potwierdza więc oferowanych parametrów i funkcjonalności premiowanych przez Zamawiającego, które wcale wymagane nie były. Termin „wymagania” nie obejmuje więc wszelkich funkcjonalności dodatkowo punktowanych zadeklarowanych przez Skamex w treści złożonego Wykazu parametrów, których potwierdzenia nie sposób także odnaleźć w treści Opisu czy Broszury (i które wskazano w pkt 16 poniżej). Nie sposób przy tym przyjąć, że Oświadczenie odnosi się do wszystkich funkcjonalności zawartych w Wykazie parametrów, w tym tych dodatkowo punktowanych - przeczy temu po pierwsze powyżej wyłożona semantyka wyrazu „wymagania”, ale po drugie również okoliczność wskazania przez Skamex w treści złożonego Wykazu parametrów, że nie spełnia części dodatkowo punktowanych parametrów jakościowych, np. opisanych w pkt. V.10 oraz VI.10 Wykazu parametrów. Gdyby zatem ogólne Oświadczenie miało się odnosić do wszystkich parametrów w treści Wykazu parametrów, w tym tych dodatkowo punktowanych, to byłoby ono wprost sprzeczne z treścią złożonego przez Skamex Wykazu parametrów.
17. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
18. Jednakże, zgodnie z art. 107 ust. 3 Pzp, procedura ta nie ma zastosowania, jeżeli przedmiotowy środek służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny. Co za tym idzie, nie ma możliwości uzupełnienia

---

<sup>2</sup> „Wymaganie”, zgodnie z definicją słownikową tego pojęcia, to "warunek lub zespół warunków, którym ktoś lub coś musi odpowiadać". Źródło: <https://sjp.pwn.pl/slowniki/wymaganie.html>, dostęp 13 września 2022 r.

złożonej przez Skamex oferty w zakresie parametrów dodatkowo punktowanych ujętych w Opisie oraz w oświadczeniu. Ponieważ parametry te nie zostały potwierdzone lub nie zostały potwierdzone jednoznacznie za pomocą odpowiednich środków dowodowych, konsekwencją braku ich potwierdzenia powinno być odpowiednie dostosowanie punktacji przyznanej ofertom złożonym w Postępowaniu w ramach Kryterium jakościowego. Konieczne jest zatem dostosowanie punktacji przyznanej ofercie Skamex w zakresie wszystkich następujących parametrów punktowanych w ramach Kryterium jakościowego, wskazanych przez odniesienie do odpowiednich pozycji Wykazu parametrów, w których dany parametr/wymaganie graniczne zostały sformułowane:

- a) pkt. V.1 – brak potwierdzenia parametru punktowanego „Dopuszczalny ciężar pacjenta leżącego na środku stołu z zachowaniem możliwości ruchów blatu oraz ruchów góra/dół stołu nie mniejszy niż 290kg”;
  - b) pkt. VI.6 – brak potwierdzenia parametru punktowanego „Automatyczne podążanie detektora w statywie za lampą RTG, przy jej przesuwie w pionie oraz przy zmianie kąta lampy”;
  - c) pkt. VI.7 – brak potwierdzenia parametru punktowanego „Automatyczne podążanie detektora w statywie za lampą RTG, przy jej przesuwie w poziomie”;
  - d) pkt. IX.13 – brak potwierdzenia parametru punktowanego „W pełni automatyczna funkcja wirtualnej kratki do zdjęć dowolnych obszarów anatomicznych (klatka piersiowa, jama brzuszna, kręgosłup) czyli zestaw specjalistycznych algorytmów usuwających promieniowanie rozproszone z obrazu w sposób automatyczny i bez zmiany warunków ekspozycji względem typowej ekspozycji bez kratki”;
  - e) pkt. IX.14 – brak potwierdzenia parametru punktowanego „Algorytmy modelujące promieniowanie rozproszone i automatycznie usuwające je z obrazu lub algorytmy usuwające „szumy” z obrazu przy niskich parametrach ekspozycji”;
  - f) pkt. IX.15 – brak potwierdzenia parametru punktowanego „Ciężar detektora wraz z akumulatorem  $\leq 3,2$  kg”;
  - g) pkt. XI.7 – brak jednoznacznego potwierdzenia parametru punktowanego „Interfejs oprogramowania medycznego konsoli w całości w języku polskim” (zachodzi tutaj sprzeczność pomiędzy parametrem wskazanym w treści Opisu oraz zdjęciami interfejsu w języku angielskim w nim widniejącymi - kwestia ta stanowiła przedmiot wyjaśnień Skamex z dnia 12 sierpnia 2022 r., w których Skamex usiłował wywodzić, że zdjęcie w treści Opisu ma charakter jedynie poglądowy, co jednak nie znajduje oparcia w treści samego Opisu) ;
19. Również jednak w zakresie nieprawidłowego potwierdzenia bezwzględnych wymagań Zamawiającego zawartych w treści Wykazu parametrów, Izba powinna uznać brak możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przez Skamex. Zgodnie z ukształtowaną doktryną<sup>3</sup>, art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że „uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy:

<sup>3</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP, Warszawa 2021, podobnie Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Legalis 2022.



- 1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony;
- 2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część).

Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego”.

20. Powyższe stanowisko doktryny znajduje również swoje potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie KIO. Tytułem przykładu, Odwołujący pragnie przytoczyć tezy wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 338/22, zgodnie z którym „brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy PZP wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia.” oraz, że „za niedopuszczalną, w kontekście argumentacji przedstawionej wyżej, należy uznać procedurę zastosowaną przez Zamawiającego, a polegającą na wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawierał błędy.”.
21. Podobne stanowisko Izba zajęła w szeregu innych orzeczeń, m.in. w wyroku z dnia 19 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1683/22, wyroku z 16 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3522/21, wyroku z dnia 28 marca 2022 r., sygn. akt KIO 663/22.

### III. Wyczerpanie zasady jednokrotnego wezwania w zakresie przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie pkt. V.3 SWZ.

22. W przypadku nieprzychylenia się do powyżej wyłożonej argumentacji wskazującej na konieczność odrzucenia oferty Skamex przez KIO, Odwołujący wskazuje, że oferta Skamex podlega również odrzuceniu ze względu na brak możliwości ponownego uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie wymagań zawartych w pkt. V.3 Wykazu parametrów wynikający z wyczerpania zasady jednokrotnego wezwania.
23. W świetle utrwalonej doktryny prawa zamówień publicznych<sup>4</sup> i orzecznictwa KIO<sup>5</sup>, wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem możliwym do dokonania jednokrotnie w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

<sup>4</sup> Por. np. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP, Warszawa 2021, podobnie Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Legalis 2022.

<sup>5</sup> Por. m.in. wyrok KIO z dnia 19 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1813/21, wyrok KIO z dnia 28 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1928/21 oraz wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 1790/21.

24. W pkt V.3 Wykazu parametrów, Zamawiający wymagał spełnienia parametru granicznego: „Zmotoryzowana płynna regulacja wysokości blatu stołu pomiędzy krańcowymi pozycjami.” Zamawiający wymagał zatem **w zakresie wszystkich pozycji stołu od najniższej do najwyższej zmotoryzowanej i płynnej** regulacji wysokości blatu stołu.
25. Skamex w Wykazie parametrów zaoferował: „Tak. Zgodnie z opisem parametru”, dodatkowo załączając do oferty Opis, w którym na stronie 10 napisano:  
„Stacjonarny stół kostny o regulowanej wysokości (elektryczny):  
Wysokość blatu stołu w pozycji górnej - 91 cm  
Wysokość blatu stołu w pozycji dolnej - 52 cm  
Zmotoryzowany zakres ruchu pionowego - 33 cm”.
26. Z Opisu wynika zatem, że różnica pomiędzy wysokościami granicznymi stołu wynosi 39 cm, a zmotoryzowany zakres ruchu pionowego to jedynie 33 cm. Zamawiający wystosował do Skamex datowane na 10 sierpnia 2022 r. wezwanie do wyjaśnienia powyższej rozbieżności. W odpowiedzi z dnia 12 sierpnia 2022 r., Wykonawca wskazał, że „zaoferował w powyższym postępowaniu najnowszy model stołu VX3733-TABC, wynika to z wartości które zostały podane w pkt. V.4-6 Załącznika nr 2 do SWZ. Zakres podany w opisie wynika z omyłki pisarskiej, gdyż taka wartość dotyczy starszych modeli stołu. Poprawna wartość wynosi 39 cm.”.
27. Zamawiający uznał wobec powyższego, że złożony przedmiotowy środek dowodowy w zakresie pkt. V.3 Wykazu parametrów jest błędny i pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonego środka dowodowego w zakresie pkt. V.3 Wykazu parametrów poprzez uzupełnienie prawidłowej karty katalogowej potwierdzającej spełnianie powyższego parametru. W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 23 sierpnia 2022 r., Skamex przedłożył fragment dokumentacji technicznej producenta dotyczący stołu RTG potwierdzający minimalną i maksymalną odległość blatu stołu od podłogi. W przedłożonej dokumentacji nadal brakuje jednak potwierdzenia pozostałej treści zawartej w wymaganiu bezwzględnie określonym w pkt. V.3 SWZ, które stanowiło przedmiot wezwania Zamawiającego, tj.:
- a) zakres regulacji wysokości blatu;
  - b) możliwość zmotoryzowanej regulacji wysokości blatu
  - c) możliwość płynnej regulacji blatu.
28. Biorąc pod uwagę wyczerpanie zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, przepisy Pzp nie dają możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia potwierdzenia spełniania pkt. V.3 SWZ, wobec czego konieczne jest odrzucenie oferty Skamex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp i art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.
- IV. Bezprawne poprawienie w ofercie Skamex nazwy producenta oferowanej lampy RTG.**
29. W pkt IV.1 Wykazu parametrów Zamawiający wymagał podania producenta i modelu oferowanej lampy RTG.

30. Wykonawca Skamex w ofercie (w załączonym do oferty Wykazie parametrów) podał, iż oferuje lampę Toshiba XRR-4631G.
31. Pismem z dnia 30 sierpnia 2022 r. skierowanym do Skamex, Zamawiający stwierdził, iż według posiadanych przezeń informacji producentem lampy o wskazanych oznaczeniach jest firma Canon Electron Tubes & Devices Co., Ltd a nie Toshiba. Ponadto „Toshiba” jest nazwą marki a nie producenta.
32. Dodatkowa Zamawiający wskazał, iż w załączonych do oferty dokumentach przedmiotowych – Broszurze, na stronie 4 widnieje zdjęcie lampy, której producentem jest firma Varian Medical Systems.
33. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności.
34. Pismem z dnia 1 września 2022 r. Skamex wyjaśnił, iż właściwa nazwa producenta lampy to Canon Electron Tubes & Devices Co., Ltd.
35. Natomiast „Załączona do oferty ulotka producenta (plik „brochure-drx-evolution-plus-201601-pl”) wraz z przykładowym zdjęciem obrazującym kolumnę lampy, monitorem i lampą rtg ma charakter poglądowy i nie stanowi odwzorowania aparatu zaoferowanego Zamawiającemu.”
36. Pismem z dnia 5 września 2022 r., działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp Zamawiający dokonał poprawienia pkt IV.1 w Wykazie parametrów załączonym do oferty Skamex przez zamianę „Toshiba” na „Canon Electron Tubes & Devices Co., Ltd”.
37. Jak wynika z przedstawionego stanu faktycznego, Skamex, wbrew jasnym wymaganiom Zamawiającego, nie podał producenta ofertowanej lampy.
38. Samo określenie „Toshiba” nie identyfikuje żadnego konkretnego podmiotu jako producenta (w szczególności nie wiadomo czy chodzi o Toshiba Corporation czy jej jakąkolwiek spółkę zależną), ale stanowi markę/oznaczenie pod którą wprowadzają na rynek swoje produkty spółki grupy Toshiba.
39. Ponadto w tym przypadku, producentem oferowanej lampy nie jest żadna spółka z grupy Toshiba, ale spółka z grupy Canon.
40. W ocenie Odwołującego wymagane wskazanie producenta oferowanego urządzenia jest istotnym elementem indywidualizującym i identyfikującym oferowane świadczenie, którego pominięcie (czego dopuścił się Skamex) stanowi istotną niezgodność z jasnymi w tym zakresie wymaganiami SWZ, a tym samym nie może być uzupełnione/poprawione w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, prowadzi bowiem do istotnych zmian w treści oferty.
41. W związku z mylącym oznaczeniem oferowanego produktu, wspartym (a raczej zaciemnionym) złączonymi dokumentami przedmiotowymi, które obrazowały jeszcze inny model lampy, na podstawie zawartości oferty Skamex, niemożliwe było ustalenie

jaka lampa była przez Skamex oferowana. Zamawiający mógł jedynie snuć domysły w tym przedmiocie – zresztą w tym przypadku na podstawie informacji dostarczonych mu przez Odwołującego.

**V. Niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie dopuszczalnego obciążenia detektora w polu 4x4 cm.**

42. W pkt IX.11 Wykazu parametrów, dotyczącym dodatkowego detektora bezprzewodowego 35x43, Zamawiający wskazał na następujące wymaganie graniczne: *Dopuszczalne obciążenie punktowe detektora w polu 4x4 cm  $\geq 100$  kg.*
43. W ofercie Skamex potwierdzono spełnianie tego wymagania podając „Tak. Zgodnie z opisem parametru” oraz podano wartość parametru spełniającą wymaganie Zamawiającego, tj. 114 kg.
44. W załączonych do oferty dokumentach przedmiotowych nie znajduje się żadne specyficzne potwierdzenie ww. deklarowanego parametru. W Opisie podano jedynie informację, iż maksymalne obciążenie całego zastosowanego i oferowanego detektora Carestream DRX PLUS 4343C wynosi 170 kg.
45. Na podstawie dokumentów przedmiotowych nie sposób więc ustalić, jaka jest dopuszczalna wartość obciążenia pola 4x4 cm.
46. Jednakże niezgodność oferty z warunkami zamówienia nie polega w tym przypadku jedynie na formalnym braku potwierdzenia zgodności oferowanego parametru z wymaganiami Zamawiającego, ale również na materialnej niezgodności oferowanego detektora z przywołanym i wymaganym parametrem granicznym.
47. Detektory Carestream DRX PLUS mają określoną wartość graniczną obciążenia na poziomie 114 kg ale dla pola o średnicy 5 cm. (co można ustalić na podstawie powszechnie dostępnej dokumentacji producenta).
48. Powierzchnia koła o średnicy 5 cm to 19,625 cm<sup>2</sup>. Natomiast powierzchnia pola o wymiarach 4x4 cm to 16 cm<sup>2</sup>. Obciążenie o wartości 114 kg przewidziane dla powierzchni 19,625 cm<sup>2</sup> proporcjonalnie po przeliczeniu w odniesieniu do powierzchni 16 cm<sup>2</sup> daje wartość poniżej wymaganego parametru 100 kg, bo ok. 93 kg, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ.

**VI. Niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie dopuszczalnego ciężaru pacjenta leżącego na środku stołu.**

49. W pkt V.1 Wykazu parametrów Zamawiający wymagał aby dopuszczalny ciężar pacjenta leżącego na środku stołu z zachowaniem możliwości ruchów biału oraz ruchów góra/dół stołu był nie mniejszy niż 290 kg. Wymagał również podania jaki parametr jest oferowany.
50. Skamex w swojej ofercie podał 320 kg. Taką też wartość potwierdził w Opisie w odniesieniu do oferowanego aparatu DRX Evolution Plus.

51. Tymczasem, jak wynika z ogólnodostępnej dokumentacji producenta, dopuszczalne obciążenie stołu w oferowanym aparacie jest w istocie ograniczone istotnym warunkiem – dla wagi pacjenta powyżej 150 kg wymagane jest aby ciężar był rozłożony równomiernie na powierzchni powyżej 1000 cm<sup>2</sup>. Natomiast wymaganie Zamawiającego (290 kg) w tym zakresie było bezwzględne i nie dopuszczało żadnych warunków czy ograniczeń. Wprowadzone zastrzeżenie nie pozwala jednoznacznie określić wszystkich przypadków, w których parametr dopuszczalnego obciążenia jest spełniony.

## VII. Niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie rodzaju zaoferowanych detektorów.

52. W pkt VII Wykazu parametrów Zamawiający wymagał zaoferowania detektorów cyfrowych na stałe wbudowanych w statywie płucnym, a w pkt VIII detektorów na stałe wbudowanych w stole.
53. Dla odróżnienia, np. w pkt IX Wykazu parametrów zamawiano detektory bezprzewodowe, co wyraźnie wskazano w treści SWZ.
54. Natomiast Skamex zaoferował dla stołu i stojaka płucnego detektory Carestream DRX Plus 4343C, które są detektorami mobilnymi, bezprzewodowymi. Wynika to z załączonego do oferty Opisu, gdzie na str. 6 podano:

Carestream

Detektor Carestream DRX PLUS 4343C (stół i stojak płucny)



Płaski detektor promieniowania rentgenowskiego firmy Carestream Health. Aktywny scyntylator CsI wychwytuje promieniowanie X i zamienia na promieniowanie rejestrowane przez fotodiode zbudowaną na amorficznym krzemie. Matryca diod (9,19 mln) buduje obraz, który jest przesyłany bezprzewodowo lub kablem sieciowym (opcja) do konsoli operatora. Pełna wymiennosc detektorów DRX pomiędzy aparatami rtg Carestream Health Inc.

Detektor:  
Technologia CsI (aktywny scyntylator) / aSI (fotodiode)

Zakres napięć roboczych	40-150kV
Rozmiar aktywny obrazowania detektora	423 mm x 423 mm
Wielkość piksela	0,139 mm,
Rozdzielczość obrazowania	3,6 lp/mm
Matryca obrazowania	3032x3032 pikseli (9,19 mln pikseli)
Głębokość bitowa przetwornika	16 bitów
DQE dla 1 lp/mm	56%
Waga	3,74 kg
Klasa ochrony	IP57
Maksymalne obciążenie	170 kg
→ Ilość ekspozycji na naładowanym akumulatorze	– 340 ekspozycji



55. Z powyższego zdjęcia i opisu jasno wynika, iż oferowany jest detektor wyjmowany, wyposażony w akumulator, a więc detektor mobilny, o innych funkcjonalnościach i konstrukcji niż wymagany detektor wbudowany na stałe.

56. Stanowi to przejaw ewidentnej niezgodności oferowanego świadczenia rzeczowego z wymaganiami SWZ.

**VIII. Niezgodność oferty Skamex w zakresie wymogu świadczenia serwisu przez podmiot autoryzowany przez producenta.**

57. W pkt XIII.7 Wykazu parametrów Zamawiający wymagał:  
*„Serwis gwarancyjny świadczony będzie przez podmiot autoryzowany przez Producenta, świadczący usługi w miejscu instalacji sprzętu. Komunikacja z serwisem odbywać się będzie w języku polskim. Nazwa serwisu, adres, nr telefonu i faksu, osoba kontaktowa” - “Podać”.*

58. Skamex wskazał siebie jako podmiot świadczący serwis gwarancyjny.

59. Tymczasem jak wynika z załączonej do wyjaśnień Skamex z dnia 12 sierpnia 2022 r. kopii autoryzacji oraz wklejonego do wyjaśnień zrzutu ekranu ze strony producenta, Skamex jest autoryzowanym dystrybutorem producenta, który posiada jedynie autoryzację do sprzedaży i dystrybucji urządzeń Carestream. Nie posiada natomiast autoryzacji do serwisowania i naprawiania tych urządzeń, która pociąga za sobą zupełnie inny zakres kompetencji, potencjału i ich weryfikacji w procesie autoryzacyjnym.

60. Co za tym idzie, Skamex oferuje wykonywanie serwisu gwarancyjnego przez podmiot, który nie został autoryzowany do powyższego przez producenta, co stanowi niezgodność z pkt. XIII.7 Wykazu parametrów i obliuguje do odrzucenia oferty.

Uwzględniając powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

W imieniu Odwołującego:

Aldona Kowalczyk  
radca prawny

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis z KRS;
3. Dowód uiszczenia opłaty od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 15 września 2022 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki **Philips Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (adres: Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M.St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000037385, NIP 5260210955, REGON 011097206 (dalej: „Spółka”) niniejszym udzielamy pełnomocnictwa, każdej z poniższych osób indywidualnie:

**radcy prawnemu Aldonie Kowalczyk**  
nr wpisu WA-4073

oraz

**aplikantowi radcowskiemu Adamowi Królakowi**  
nr APL-WA-200184

adres do doręczeń: Dentons Europe Dąbrowski i Wspólnicy sp. k., ul. Zajęcza 4, 00-351 Warszawa, nr faksu: 22 242 52 42

do reprezentowania Spółki w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą, dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 215 000 euro na *dostawę Aparatu USG dla potrzeb badań naczyniowych 1 szt. oraz Cyfrowego Aparatu RTG 1 szt. dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi*, przez Zamawiającego: Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź, numer referencyjny: EZ.28.70.2022; nr ogłoszenia o zamówieniu: 2022/S 117-329689 z dnia 20.06.2022 r. (dalej „Postępowanie”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych, reprezentowania Spółki na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, składania wszelkich oświadczeń w toku postępowań odwoławczych dotyczących Postępowania, w tym składania odwołań, przystąpienia do postępowań odwoławczych toczących się w wyniku odwołań innych wykonawców, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniom innych wykonawców, a także sprzeciwów co do uwzględniania zarzutów odwołania, jak również do dokonywania wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych, jakie okażą się niezbędne w celu realizacji niniejszego pełnomocnictwa.

Pełnomocnicy są umocowani do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem.

**Michał Kępowicz**  
Digitally signed by  
Michał Kępowicz  
Date: 2022.09.15  
11:43:27 +02'00'

*imię i nazwisko/stanowisko*

Signature valid  
Dokument podpisany przez  
AGNIESZKA CHRZANOWSKA  
Data: 2022.09.15 10:54:45 CEST

*imię i nazwisko/stanowisko*



Philips Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 195B  
02-222 Warszawa

Tel. +48 22 571 00 00  
Fax. +48 22 571 00 01

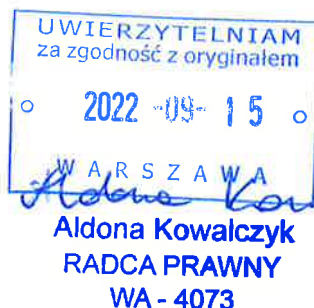
www.philips.com

Zarząd: Michał Grzybowski (Prezes Zarządu), Agnieszka Chrzanowska, Paweł Świrski, Marcin Gregoryński, Paweł Baka, Oliver Ziems, Michał Kępowicz

Philips Polska sp. z o.o. Oddział w Łodzi, Al. Marszałka J. Piłsudskiego 88, 92-202 Łódź

Kapitał zakładowy wynosi: 68.497.880 złotych  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie  
XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS: 0000037385  
NIP: 526-02-10-955  
REGON: 011097206





### Payment 25820G6Y8HV Details

Preformat Code	--
Debit Account Number / Currency / Name	90 1030 1508 0000 0005 0034 7147 - PLN - PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.
Payment Currency / Amount	PLN - 51.00
Payment Method	Domestic Funds Transfer
Payment Type	Local Payment
Subsidiary Identifier / Name	-- --
Transaction Reference Number	25820G6Y8HV
Confidential	No
Sorbnnet	No
Value Date	15/09/2022
Faster Payment	No
Beneficiary Account Number	21103015080000000550000070
Beneficiary Name / Address	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika
Beneficiary Bank Routing Code	10301508
Beneficiary Bank Name	BANK HANDLOWY RCR OLSZTYN
Payment Details	Opłata skarbową od pełnomocnictw dla KIO znak sprawy EZ.28.70.2022
Submitted By	LIUBOV GASINSKA
Submission Date/Time	15/09/2022, 13:12:42 GMT+01:00
Cheque Number	--
Status	Processed
Sub-Status	--
Creation Method	Input

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.09.2022 godz. 15:27:21

Numer KRS: 0000037385

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.08.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	89	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/421115/22/732	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011097206, NIP: 5260210955
3.Firma, pod którą spółka działa	"PHILIPS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 33993 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WŁOCHY, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. AL. JEROZOLIMSKIE, nr 195 B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-222, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁODZI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	3.Adres	ul. AL. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO, nr 88, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 92-202, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	- 18.09.1992, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA M. I W. BOŁDOK, J. NALEWAJEK W WARSZAWIE, REPERTORIUM A - 1127/92 - 28.06.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA M. I W. BOŁDOK, A. MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A 5332/2001, ZMIENIONE: PAR. 6, PAR. 8, PAR. 13, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19, PAR. 20, PAR. 22, PAR. 23, PAR. 25, PAR. 26, PAR. 28, PAR. 29, PAR. 30, PAR. 31, PAR. 32, PAR. 33, PAR. 40. - 11.07.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA M. I W. BOŁDOK, A. MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A 5965/2001, ZMIANA UCHWAŁY NR 2 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28.06.2001 R. ZMIENIONY: PAR. 9, TEKST JEDNOLITY
	2	ZMIANA PAR. 6; TEKST JEDNOLITY - 26.06.2003R. NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA, KN W WARSZAWIE, NR REP.A 2712/2003
	3	06.09.2004 R. REP. A NR 3732/2004 NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIŻYŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 18. ZMIENIONO § 6.
	4	07.03.2006 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ KUCEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W RASZYNIE, REP. A NR 929/2006, ZMIENIONO: § 6, § 7, § 19
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU, REPERTORIUM A NR 4113/2006, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUCEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RASZYNIE PRZY ALEI KRAKOWSKIEJ 36 B ZMIENIONO ART.8 ORAZ ART.9 UMOWY SPÓŁKI
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 7 SIERPNIA 2008 R., REPERTORIUM A NR 5554/2008, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUCEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RASZYNIE (05-090) PRZY ALEI KRAKOWSKIEJ 36 B ZMIENIONO NASTĘPUJĄCE PARAGRAFY UMOWY SPÓŁKI: § 6, § 19 ORAZ § 23.
	7	26.01.2011 R., REP. A NR 541/2011, ANDRZEJ KUCEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA, UL. K. DICKENSA NUMER 27 LOKAL 1 W WARSZAWIE W § 23 DODANY USTĘP 4
	8	17.04.2014 R., NOTARIUSZ RAFAŁ OLBRYT, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JEROZOLIMSKIE 107 LOK. 1, REP. A NR 928/2014, ZMIENIONO § 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	9	15.06.2015 R., REP. A NR 2782/2015, NOTARIUSZ RAFAŁ OLBRYT, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 20 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	10	07.10.2016 R., REP. A NR 6881/2016, NOTARIUSZ LESZEK ZABIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO: - § 19 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	11	02.01.2018 R., REP. A NR 5/2018, MAGDALENA ZABIELSKA - GIENKA ZASTĘPCA NOTARIALNY NOTARIUSZA W WARSZAWIE LESZKA ZABIELSKIEGO ZMIENIONO: § 12, § 13 I § 19 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły	*****



uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KONINKLIJKE PHILIPS N.V.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	83.534 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 68.497.880 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego		68 497 880,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	276 100,00 Zł

### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM ŁĄCZNYM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CHYZANOWSKA
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL/REGON	77112210001
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

2	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚWIRSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	69122000932
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
3	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄBOWSKI
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	82092400179
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
4	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GREGORYŃSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	80010107892
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
5	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BAKA
	2.Imiona	PAWEŁ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON	81033109593
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KĘPOWICZ
	2.Imiona	MICHAŁ ANTONI
	3.Numer PESEL/REGON	73051107316
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

	zarządu została zawieszona w czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZIEMS
	2.Imiona	OLIVER
	3.Numer PESEL/REGON	65062715550
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	2	46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
	3	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	4	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	5	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	6	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	7	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
	8	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	9	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.01.2002	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	04.10.2002	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	27.06.2003	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
	4	16.12.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	03.02.2006	01.01.2004 - 31.12.2004

	6	03.08.2006	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
	7	14.09.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	22.08.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	24.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	09.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	15.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	20.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	31.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	03.11.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	29.04.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	13.01.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	04.09.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	08.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	27.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	03.09.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	14.09.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021



Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
--	------------

Dział 4
---------

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

Dział 5
---------

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

Dział 6
---------

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NA PODSTAWIE ART.492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE) UCHWAŁA NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU
	<b>Podrubryka 1</b> Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	<b>Podrubryka 2</b> Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	"PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000043277
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	050803941

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.09.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)



### Payment 25820G6Y8IE Details

Preformat Code	--
Debit Account Number / Currency / Name	90 1030 1508 0000 0005 0034 7147 - PLN - PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.
Payment Currency / Amount	PLN - 15000,00
Payment Method	Domestic Funds Transfer
Payment Type	Local Payment
Subsidiary Identifier / Name	-- --
Transaction Reference Number	25820G6Y8IE
Confidential	No
Sorbnnet	No
Value Date	15/09/2022
Faster Payment	No
Beneficiary Account Number	60101010100081362231000000
Beneficiary Name / Address	Urząd Zamówień Publicznych
Beneficiary Bank Routing Code	10101010
Beneficiary Bank Name	NBP O/Okr. w Warszawie
Payment Details	Opłata od odwołania do KIO - Znak sprawy EZ.28.70.2022
Submitted By	LIUBOV GASINSKA
Submission Date/Time	15/09/2022, 13:14:56 GMT+01:00
Cheque Number	--
Status	Processed
Sub-Status	--
Creation Method	Input